



Kampen om dobbelthuse fortsætter

side 7

Forskelsbehandling og gangstermetoder

side 8

Villaejere byder naturen indenfor i haverne

side 5

**Ejendomsretten er ukrænkelig.
Eller er den?**

side 4

Forskelsbehandling af borgerne

side 2

Musikstøj er ikke i orden!

side 3





INDHOLD

GRUNDEJEREN.DK · NR 41 · OKTOBER 2018

Musikstøj er ikke i orden!
side 3

Kursus for bestyrelsesmedlemmer
side 3

Medlemsmøde med HOFOR
side 3

**Ejendomsretten er ukrænkelig.
Eller er den?**
side 4

**Villaejere byder naturen indenfor
i haverne**
side 5

**Kampen om dobbelthuse
fortsætter**
side 7

**Forskelsbehandling og
gangstermetoder**
side 8

Ny Facebook side for grundejeren.dk

For at lette kommunikationen med medlemmer og andre interessenter har Grundejeren.dk etableret en facebook side. Siden vil være et supplement til de øvrige kommuniaktionsmåder og forhåbentlig være med til at øge synligheden endnu mere fra Grundejeren.dk.

Vi vil bruge siden til at dele relevant information med de medlemmer der benytter Facebook, derudover giver det også mulighed for at kommunikere direkte med grundejere over hele København.

Hvis man ønsker at følge den nye side skal man blot søge på Grundejeren.dk på facebook, herefter klikke sig ind på siden og tryk på knappen "følg". ■

BYGGESAGSGEBYRER

Forskelsbehandling af borgerne

Som følge af sin monopollignede stilling har Teknik og Miljøforvaltningen en skærpet forpligtelse til at overholde princippet om "ligebehandling efter loven" ved at sikre korrekt fakturering til borgerne. Det sker ikke!

AF BIRGIT PHILIPP, FORMAND

At myndigheder skulle finde på at sagsbehandle efter samme kriterier, som det foregår i det private erhvervsliv, lyder umiddelbart som en forrykt idé. Det er imidlertid dette, som borgere, der har behov for en byggetilladelse hos Teknik- og Miljøforvaltningen (TMF) i København, oplever, på trods af at der – til forskel for det private erhvervsliv - ikke hos myndigheder hersker frie markedskræfter, som kunne regulere området.

Forvaltningen opkræver således "gebyr" for sagsbehandling, baseret på den medgåede, uoplyste tid, uanset om det er en uøvet ansat, der har gennemført den. Det har resulteret i eksorbitant store og helt uigennemsigtige fakturabeløb, selv om byggeriet har drejet sig om småhuse eller tilbygninger.

Når nogle borgere så har klaget, har forvaltningen i visse tilfælde skønmæssigt og stadig uden nærmere redegørelse nedsat fakturabeløbet f.eks. med halvdelen, hvilket nogle borgere har accepteret, men det er heller ikke godt nok. Hvad med de borgere, der ikke har klaget? Der må være et stort mørketal og bestemt ikke "lighed for loven". Af klagevejledningen fremgår, at sagen skal indbringes for Statsforvaltningen, hvis man ønsker at gå videre, og det er der mange, som ikke orker. Borgeren ved stadig ikke, hvordan fakturabeløbet er beregnet, men mange slår sig til tåls med dog at have fået en reduktion.

Dette er naturligvis ikke i orden! Man kan jo ikke henvende sig andre steder for at få en byggetilladelse – forvaltningen har eneret og derved en udvidet ansvar for at behandle borgerne korrekt!

I det private erhvervsliv (f.eks. advokater, arkitekter, revisorer), hvor de frie markedskræfter hersker, vil en klage over et fakturabeløb udløse en minutøs redegørelse over tidsforbrug og timesats, og på dette oplyste grundlag kan man som kunde/klient gøre indsigelse. Der er også kollegiale klagenævne, som tager sig af sådanne sager. Ofte kan man få oplyst sagsomkostningerne på forhånd, så man kan gå et andet sted hen, hvis noget opleves urimeligt dyrt.

Hvis man i det private ønsker at optræne uøvede ansatte, sker dette naturligvis uden beregning for kunden/klienten, og hvis man af én eller anden grund har været nødt til at bruge uforholdsmæssig megen tid, væltes dette ikke blot over på kunden, men man foretager en reduktion inden fakturering.

Som følge af sin monopollignede stilling har Teknik og Miljøforvaltningen en skærpet forpligtelse til at overholde princippet om "ligebehandling efter loven" ved at sikre korrekt fakturering til borgerne. Hertil kommer, at vi borgere jo allerede har betalt de ansattes løn over skatten. ■





VIS HENSYN TIL DINE NABOER

Musikstøj er ikke i orden!

Når du skal holde fest og spille musik er det en god ide at tænke på dine naboer. Det er vigtigt at kende reglerne for hvor højt du må spille. Du kan også gå uden for din egen matrikel eller din egen lejlighed, og høre, hvor langt væk din musik kan høres.

AF BIRGIT PHILIPP, FORMAND

Når vi har gæster og spiller musik ud i vores haver, kan det selvfølgelig høres hos naboerne. Denne almindelige gæstestøj af tale og dæmpet musik ligger i de fleste tilfælde inden for den "naboretlige talegrænse", som det hedder juridisk, og som vi naturligvis må acceptere.

MEN: Det er ikke i orden, hvis der til en fest høres høj musikstøj, som kan høres viden om og med en baslyd, der runger inde i huse og lejligheder.

Denne støj udgør rent faktisk en overtrædelse af Politiets Ordensbekendtgørelse for København, hvori det bl.a. bestemmes, at naboer ikke må generes med støj. Der er ingen konkret grænse for støjniveauet.

En utaknemmelig opgave

At man har uddelt sedler til de nærmeste naboer med information om festen, hjælper ikke. Der eksisterer myter om, at man godt må larme indtil kl. 24. Det er ikke korrekt. Der er intet tidsinterval, hvor man må larme og generer naboerne.

Da den støjende adfærd er en overtrædelse af Politiets Ordensbekendtgørelse, kan de generede naboer ringe til politiet på 114, og de vil så rykke ud, sætte en stopper for støjen og muligvis udstede en bøde.

Som nabo har man det generelt svært med at skulle involvere politiet, så hvis

man orker, kan man jo i første omgang forsøge at kontakte de støjende direkte. Sædvanligvis er det imidlertid en utaknemmelig opgave at få festglade folk til at dæmpe sig.

Politiet rykker ud

Politiet er således den ansvarlige myndighed, og politiet har intet imod at rykke ud. Københavns Kommune har et støjkorps, men det kan kun kontaktes inden for almindelig kontortid og kan derfor sjældent bruges i den konkrete situation. Grundejerforeningens bestyrelse har ingen myndighed til at skride ind.

Hvis du vil udvise godt naboskab, er det derfor en god idé, når du skal holde fest, at du også tænker på dine naboer: at du f.eks. går uden for din egen matrikel eller din egen lejlighed, checker, hvor langt din musik kan høres, og dæmper den, hvis den høres meget højt. Det er også en god idé at kontrollere dette jævnlige i løbet af aftenen.

Vi bor tæt sammen i København, og du bør derfor altid tænke på, om du med dine aktiviteter generer dine nære og fjerne naboer. Det er ikke rimeligt, at fordi du vil holde fest, afskærer du dine naboer fra at slappe af i deres huse, haver og lejligheder på grund af din høje musik.

SÅ: vis hensyn over for dine naboer, så du undgår besøg af politiet. ■

Kursus for bestyrelsesmedlemmer

På baggrund af sidste års store interesse, afholder bestyrelsen igen i år:

KURSUS FOR BESTYRELSESMEDELMER

– både nye og gamle

Torsdag, den 15. november 2018 kl. 18-21.30

Kulturstationen Vanløse, Frode Jakobsens Plads 4, 2720 Vanløse.

Emnerne vil som sidste år være i fire moduleri

1. Forsikringsforhold
2. Juridiske forhold
3. Økonomiske forhold
4. Politisk indflydelse

Der vil være rig lejlighed til debat og svar på konkrete spørgsmål, og der vil være sandwiches og drikkevarer fra kl. 18.

Reservér datoen og meld jer til hurtigst muligt hos sekretariat@grundejeren.dk. Husk, at "først til mølle"-princippet gælder.

Medlemsmøde med HOFOR

Grundejeren.dk er i færd med at planlægge et medlemsmøde med HOFOR - hvor HOFOR vil informere om fremdrift & udfordringer i klimatilpasningsprojekterne. Mødet er programsat til 24. januar 2019, så reserver datoen allerede nu. Deltagere fra HOFORs side er Carsten Cronqvist og Sara Kirstine Bastholm.

Mere information om mødet kommer senere".





Ejendomsretten er ukrænkelig. Eller er den?

For kun anden gang siden 1965 er en sag om lovligheden af en ekspropriation blevet afgjort i Højesteret. Sagen omtales i folkemunde som ”vejen i Vejen”.



AF ADVOKAT (L)
MORTEN MARK ØSTERGAARD
BUUSMARK ADVOKATFIRMA

Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.

Sådan starter grundlovens § 73 om ekspropriation. En grundlovssikret ret, der, hvis almenvellet kræver det, kan tilpligte en borger at afstå hans ejendomsret over et areal ”for the greater good”.

Hvem eller hvad almenvellet er, er næsten en juridisk disciplin i sig selv, da ”almenvellet” er et af de mest omdiskuterede juridiske begreber i vores grundlov. Almenvellets vilje er ikke nødvendigvis ”folkets vilje” eller statens syn på folkets vilje.

Kravene til en lovmæssig hjemmel til ekspropriation er forholdsvis strikse. Et af kravene er gennemskuelighed. Gennemskuelighed i den forstand, at loven om ekspropriation bl.a. skal indeholde grunden til, herunder hvilke hensyn der ligger bag beslutningen om en ekspropriation. Omfanget af en ekspropriation samt hvor og hvornår en denne finder sted. En lov om ekspropriation fortolkes som udgangspunkt indskrænkende.

I denne artikel vil tage udgangspunkt i Højesterets dommen H 2018.6-2018, der sætter fokus på rækkevidden af den ekspropriationshjemmel, som fremgår af Elektrificeringslovens § 13. Dommen

Striden om ekspropriation af gårdejer Martin Lund Madsens, Ny Endrupholms, jord til etablering af Skovgårdsvej ved den nye bro over jernbanen i industri kvarteret i Vejen har nu ført til dom i Højesteret.

er interessant, da det er den anden sag om lovligheden af en ekspropriation, der er nået Højesteret siden 1965. Dommen bliver i folkemunde omtalt som ”vejen i Vejen”.

Elektrificeringsloven var resultatet af et politisk ønske om at sætte strøm til jernbanenettet. Projektet startede i 2012. For at gennemføre elektrificeringen var det nødvendigt at hæve krydsende broer for at kunne opsætte køreledninger. I forbindelse hermed spurgte Banedanmark de enkelte kommuner, om de havde lyst til at få udført andet arbejde for egen regning ved udførelsen af opgaven. Vejen kommune oplyste, at de gerne så, at et brosted blev flyttet 900 m. Ønsket om at få brostedet rykket var grundet i, at de kunne opgradere og forlænge en eksisterende vej med henblik på at give Askov by lettere og bedre adgang til motorvejen. Forlængelsen af vejen ville gå 1,4 km henover en borgers ejendom. Borgeren havde ikke lyst til at sælge, og ekspropriationskonflikten opstod.

Hovedspørgsmålet i sagen var, om ekspropriationshjemlen i Elektrificeringsloven havde rækkevidde til at varetage kommunale vejformål. Byretten havde



fundet ekspropriationen ulovlig, mens Landsretten havde fundet den lovlig med begrundelse i færdselshensigtsmæssighed.

Højesteret fandt ved dissens (3-2), at ekspropriationen var ulovlig, da den ikke kunne ske med hjemmel i Elektrificeringsloven § 13 stk. 1. Flertallet i Højesteret anlagde en restriktiv linje og fastslog, at ekspropriationshjemlen skal findes i den lovgivning, der vedrører de pågældende formål. Flertallet i Højesteret lagde vægt på, at grundløsningen, der var blevet fremlagt i Miljøredegørelsen juli 2013, var tilstrækkelig til at gennemføre elektrificeringsprojektet, og at det alternative projekt skete på baggrund af kommunens ønsker omkring trafikudviklingen i området. I forarbejderne til Elektrificeringsloven blev det præciseret, at ekspropriation kun kan ske, hvor det er nødvendigt for at erhverve de pågældende arealer til at kunne gennemføre elektrificeringen.

Så i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt ejendomsretten er ukrænkelig, tæller Højesterets dom med blandt de domme, som giver en vis trykthed for grundejerne. ■





Villaejere byder naturen indenfor i haverne



Der er kamp om pladsen i de grønne villaområder omkring København. De grønne kvadratmetre svinder i takt med fortætning af boligmassen og de medfølgende massive flisebelægninger til anlæggelse af nye private fællesveje og parkeringspladser. Men ved Utterslev Mose lader haveejerne sig for tiden inspirere til at skabe plads til naturen.

AF BIOLOG RIKKE MILBAK

Haverne er vores nærmeste natur-område, og det er her vi får vores daglige naturoplevelse. Indenfor de sidste uger af maj måned ankom den ualmindeligt smukke rødstjert til vores have ved Utterslev Mose. Den karakteristiske sang "hii, dyv-dyv-dyv" fyldte med et i havens lydbillede fra tidlig morgen til sen aften.

Faktisk er det sådan, at hannerne returnerer fra vinterhiet i tropisk Afrika en uges tid tidligere end hunnerne. Indtil hunnerne dukker op har de travlt med at lede efter egnede redesteder, som de kan præsentere for interesserede hunner. Pludselig var der også besøg i haven af den mere uanseligt beigefarvede hun,

som til trods for sin mindre prangede dragt alligevel er umiskelig med sin markante røde hale. Kort efter havde parret indrettet rede i en mejsekasse i haven, som vi har udkig til fra stuen. En af forårets bedste naturoplevelser lige udenfor vinduet for både voksne og børn.

I fugleperspektiv er villaområderne grønne oaser, men når rødstjerten skal udvælge kvarterets bedste redested til sin præsentation for hunnen, så falder valget på de ældre villahaver med gamle løvtræer for her er insektudbuddet nemligt rigt. Og hvis der ikke findes naturlige hulheder i havens gamle træer, så skal der også være egnede og ledige redekasser.

I fugleperspektiv er villaområderne grønne oaser, men når rødstjerten skal udvælge kvarterets bedste redested til sin præsentation for hunnen, så falder valget på de ældre villahaver med gamle løvtræer for her er insektudbuddet nemligt rigt.

Villaområdernes natur kender ingen matrikelskel

Vi deler rødstjerten med tropisk Afrika, admiralsommerfuglen med middelhavslandene, egern og pindsvin med villa-kvarteret, og skvalderkål med naboen. Naturen ænser ikke matrikelgrænser, men derimod egnede levesteder, som netop lever op til den enkelte arts specifikke krav. I udgangspunktet er haverne gode levesteder for et utal af arter. Men jo ældre haverne i et villaområde er, jo større bliver havernes samlede grønne kompleksitet, og dermed øges deres naturmæssige betydning.



Pindsvinet kender kvarterets bedste haver, hvor komposter, kvasbunker og blad-samlinger leverer masser af biller, småsnegle og bænkebidere. Også de haver som tilbyder en tår vand undervejs er lagt ind på pindsvinets vandrerute.

Villahavernes hække og hegn virker som ledelinjer, når pindsvinet tilbagelægger sin 2 km lange jagt på føde. Pindsvinet kender kvarterets bedste haver, hvor komposter, kvasbunker og bladsamlinger leverer masser af biller, småsnegle og bænkebidere. Også de haver som tilbyder en tår vand undervejs er lagt ind på pindsvinets vandrerute. Når morgengryet melder sig vender det snuden hjemad mod den trygge kvasbunke, som beskytter godt mod nysgerrige katte, hunde og ræve.

Naturparken Utterslev Mose er til alle sider omgivet af bebyggede områder, og mange af de arter som findes i mosens parklignende og skovbevoksede randarealer er i ligeså høj grad knyttet til de omkringliggende villaområder. Rent biologisk giver det derfor rigtigt meget mening at beskytte levestederne for mosens arter ved at samarbejde med haveejerne.

Alle kan give plads til mere natur

I projektet "Mere natur i haverne ved Utterslev Mose" arbejder jeg med at udvide kendskabet til havernes og mosens

natur, og vejlede haveejerne omkring, hvordan selv få ændringer af sædvanlig havepraksis og små aktive tiltag kan være med til at gøre en stor forskel for naturen ikke kun i den enkelte have, men i hele vores område. I særdeleshed, hvis vi kan lokke naboerne til at være med og engagere hele grundejerforeningen i en fælles indsats. I 2016 udførte jeg et pilotprojekt i vores egen grundejerforening Utterslevhøj, som blev taget rigtigt godt imod. Og i foråret 2018 har seks grundejerforeninger, vejlaug og kolonihaveforeninger fået tilbud om en vejledningsordning.

På min turne rundt til foreningerne bæres oplægget af naturfotos og tilknyttede fascinerende fortællinger. For det er disse smittende fortællinger, som giver tilhøreren et mere nuanceret indblik i havens natur. Og det er kendskabet til arter som rødstjert, admiral og pindsvin, som er bærende for at vække haveejernes nysgerrighed for naturen i egen have, og dermed åbner vi dialogen om mulighederne for at give plads til mere natur i haven.

Vand i haven virker som en magnet

Det mest effektive naturtiltag er at tilbyde vand i haven, og det behøver slet ikke være noget større anlæg. Fyld vand i et par underskåle og sæt dem ved hækken, og du vil opleve at pindsvinet lægger sin daglige rute forbi din have. Laver du tilmed en kvasbunke af nedfaldsgrene, staudeafklip og blade, så flytter den sikkert også ind i din have. Jeg har oplevet mange haveejere fortælle, at pindsvinet dukkede op for første gang umiddelbart efter vi havde sat vand frem sammen ved mit besøg i haven.

Et havebassin kan laves på en times tid ved at grave en balje eller en anden beholder ned. For selv et lille havebassin vil virke som en magnet på skrubbudser, frøer og måske også lokke vandsalamander til din have, og så har du jo også pludselig fået en masse allierede i din sneglejagt i haven.

Et mylder af liv udenfor vinduerne

Budskabet er at hvis haveejeren fra i morgen begynder at indføre simple tiltag som kvasbunker, smådamme, fuglekasser, flere blomster, værner om havens gamle buske og træer, skaber små uforstyrrede steder, lader et lille stykke græsplæne være uslået, kun gøder roser og køkkenhaven, og undlader at bruge sprøjtegifte, så vil man inden der er gået et år opleve et helt andet mylder af liv lige udenfor sine vinduer. ■

Projektet er støttet af midler fra Københavns Kommunes Utterslev Mose Pulje, som i perioden 2016-2018 støttede borgerinitierede projekter ved mosens.



Det er kendskabet til arter som rødstjert, admiral og pindsvin, som er bærende for at vække haveejernes nysgerrighed for naturen i egen have, og dermed åbne for dialogen om mulighederne for at give plads til mere natur i haven.



Kampen om dobbelthuse fortsætter

Politikerne i Københavns Kommune besluttede i august at give administrationen af dispensationer tilbage til forvaltningen for ansøgninger til dobbelthuse i områder, der ikke er dækket af villaservitutter, som beskytter imod sådanne projekter. Derfor er det nødvendigt at grundejeren.dk fortsætter kampen for at sikre villaområdernes grønne præg

AF JACOB GORM LARSEN, BESTYRELSESMEDELM

Sidste år tilbagekaldte Borgerrepræsentationen de resolutioner, som gav forvaltningen mulighed for at dispensere fra villaservitutternes bestemmelser og dermed tilladelse til dobbelthuse. Det gjorde man for at bremse den stigende spekulation i dobbelthuse, som foregår i villaområderne i København, hvor man så en stigende tendens til at enfamiliehus blev opkøbt og efterfølgende revet ned og erstattet af dobbelthuse, der reducerer villaområdernes grønne præg og giver en række indbliksgener for naboerne.

Grundejeren.dk arbejder stadig med problematikken omkring fortætning af villaområderne, og det sidste ord er forsat ikke sagt omkring dobbelthuse i København.

Kattelem åbnet igen af politikerne

Den nye praksis er som tidligere nævnt, at der som hovedregel ikke dispenseres til dobbelthuse i København. Men politikerne besluttede i august at give administrationen af dispensationer tilbage til forvaltningen for ansøgninger

til dobbelthuse i områder, der ikke er dækket af villaservitutter, som beskytter imod sådanne projekter.

Sammen med vores søsterorganisation SGF (sundbyernes Grundejerfællesskab) opponerede Grundejeren.dk forgæves imod at give dette område tilbage til forvaltningen, men vi følger udviklingen tæt og vil holde øje med, hvilke og hvor mange dispensationer forvaltningen forsøger at få igennem. Vi opfordrer også til at naboer og grundejerforeningerne kontakter Grundejeren.dk, såfremt man bliver opmærksom på planlagte dobbelthuseprojekter, således at vi får mulighed for at rejse sagerne politisk.

Ankestyrelsen underkender Teknik og Miljøforvaltningen

Klagesagerne over de mange godkendelser til dobbelthuse i 2017 kører stadig via diverse instanser.

Senest har Ankestyrelsen afgjort, at Teknik og Miljøforvaltningens afslaget på aktindsigt i de afgørende bilag, der lå



Doppelthuse under opførelse på Koreavej på Amager

til grund for de ulovlige dispensationer, som blev givet i 2017, er ugyldigt, fordi afslaget ikke indeholder en begrundelse. Sagen er nu hjemsendt til forvaltningen, der dermed får endnu en chance for at begrunde afslaget. Alternativt bør man udlevere de fortroligt stemplede dokumenter, således at offentligheden og grundejerne får mulighed for at se, med hvilken begrundelse man gav de tvivlsomme dispensationer.

Ny Kommuneplan – bevar villaområderne som en grøn del af byen

Hele forløbet med dobbelthuse har endnu engang understreget, at villaområdernes grønne præg er under pres – ikke kun fra dobbelthuse, men fra også andre former for byggeri, hvor villaer omdannes til flerfamilieboliger, og resultatet er hver gang en markant reduktion i de grønne arealer og gener for de omkringliggende naboer.

Grundejeren.dk arbejder for at få en bedre sikring af villaområdernes grønne præg ind i den kommende kommuneplan – f.eks. ved indførelse af en minimums-grundstørrelse som betingelse for, at en ejendom kan ændre status fra enfamilie- til flerfamiliebolig.

Alle de kommuner, der ligger rundt om København med undtagelse af Tårnby har en minimumsgrundstørrelse i deres kommuneplan netop for at sikre det grønne præg. Det bør København naturligvis også have.

Dette arbejde foregår også i samarbejde med vores søsterorganisation SGF. ■

Fortsættelse følger...

Doppelthuse på Søndervangs Alle i Valby





Naboens støttemur. I Københavns kommune må man kun hæve terrænet med 30 cm i skelbræmmen.

Forskelsbehandling og gangstermetoder

2. DEL

Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning er endnu engang i skurkerollen, i sagen om en mur mellem Søren Sørensens og naboens grund. Statsforvaltningen har givet Søren medhold. Senest er den enhedschef i Teknik- og Miljøforvaltningen, der har behandlet Sørens sag, blevet sigtet for korruption, og der er igangsat en advokatundersøgelse af Teknik- og Miljøforvaltningen. Så det sidste ord er helt sikkert ikke sagt i denne sag.

AF SØREN SØRENSEN, KBH. NV

I medlemsblad nr. 38 fra november 2017 havde jeg en artikel med om mine genvordigheder med Københavns kommunes Teknik- og Miljøforvaltning (TMF), hvor min familie og jeg er blevet groft forskelsbehandlet og chikaneret i sager på min grund og nabogrunden omkring terrænregulering.

Sagen kort: I 2012 flyttede naboen ind, terrænregulerede voldsomt mod vores grund og opførte en høj og godt 9 meter lang støttemur for at holde på overskudsjord fra deres nybyggeri. Det tog TMF to år at behandle mine hen-

vendelser, men nåede langt om længe i november 2014 frem til, at støttemuren er ulovlig og skulle fjernes eller flyttes væk fra skelbræmmen. Samt at terrænet skulle afgraves til oprindeligt, helt efter bogen iht. Byggelovens §13 og Bygningsreglementet.

Chikane fra kommunens side

Men så holdt naboens byggerådgiver i december 2014 et møde med TMF's enhedschef, som kommunen senere selv har anmeldt til Politiet for korruption. Usædvanligt ved dette møde i Njalsgade

var, at det lykkedes naborådgiveren på kort tid at indkalde den nu korruptionsmistænkte TMF-enhedschef, en TMF-bygningsinspektør, en TMF-arkitekt og en TMF-jurist, dvs. TMF stillede op til mødet 4 mand høj for at forklare hvorfor naboens støttemur var ulovlig. Det er bemærkelsesværdigt at TMF stillede så talstærkt op – undervejs i mit 6 år lange sagsforløb har det for mig været overordentligt vanskeligt at få trukket TMF-ansatte til mødebordet.

På dette møde i december 2014 aftales det hvordan TMF kunne hjælpe naboen med at få lovliggjort det ulovlige byggeri – i sig selv mærkværdigt at man først erklærer byggeriet ulovligt og så på et møde få uger senere tilbyder hjælp fra TMF's side til at få det samme byggeri lovliggjort. De først udstukne tidsfrister for lovliggørelse blev desuden annulleret. Samtidig iværksatte man på dette møde i Njalsgade, hvad BT senere har fået eks-



perter til at kalde ”chikane fra kommunens side mod mig”. Dette forklarer måske bedre hvorfor 4 TMF-ansatte skulle deltage og hvorfor selvste enhedschefen sad for bordenden.

<https://www.bt.dk/samfund/eksperter-er-rystede-over-husejeren-soerens-kamp-koebenhavns-kommune-beskyldes-for>

Forvaltningen gav det glatte lag.

Kort efter dette møde kontaktede TMF mig pr. brev og påtalte 10 forhold på min grund, bl.a. påstået ulovlig terrænregulering i min baghave. Der var ganske rigtigt et par småbygninger på min grund, der ikke var med i BBR, det er de så kommet siden. Men TMF igangsatte en heksejagt af bagatelagtige forhold, bl.a. blev man ved med gennem hele 2015 at påtale en terrænregulering i min baghave, som absolut ingen kunne være

generet af, og som i sidste ende viste sig at være minimal (150 liter jord). Set i bakspejlet kan jeg nu konkludere, at TMF igangsatte denne heksejagt, fordi naboens byggerådgiver sandsynligvis kontaktede den nu korruptionsmistænkte enhedschef i TMF og fik forvaltningen til at give mig det glatte lag.

Undervejs tvang TMF mig bl.a. til at nedrive et lille legehuse i vores forhave, fordi det stod lidt for tæt på vejmidten jvf. en 100 år gammel servitut. En praksis som TMF ikke har fulgt nogle andre steder i lokalområdet. Jeg spurgte talrige gange TMF om årsagen og hvorfor de ikke kunne dispensere for servitutten, som der rent faktisk står i servitutten at de kan, men jeg fik aldrig noget fornuftigt svar. Igen i bakspejlet kan jeg så se, at jeg bare skulle trynes, fordi jeg havde tilladt mig at påtale naboens voldsomme og ulovlige støttemur og terrænregulering.

ring. Og måske også fordi der er et tættere bånd mellem naboens byggerådgiver og den nu fratrådte og korruptionsmistænkte enhedschef i TMF end hvad den senere advokatundersøgelse og medierne indtil nu har afdækket.

Fra støttemur til hegnsmur

Indtil videre er dette blot en konspirationsteori fra min side, for kommunen nægtede at lade min sag indgå i advokatundersøgelsen af TMF uden at forklare mig hvorfor trods talrige forespørgsler, bl.a. til overborgmester Frank Jensen og Teknik- og Miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen. En advokatundersøgelse, som startede op i februar i år på baggrund af to anonyme whistleblowerhenvendelser til TMF fra september og oktober 2017 om at der bl.a. foregik korruption i TMF.

I februar 2016 fik jeg omsider afsluttet min egen sag med TMF ovenpå naborådgiverens klage over bagatellerne på min grund efter at have brugt megen tid, energi og penge på at stille TMF's sagsbehandlere i enhedschefens afdeling tilpas. Da jeg så efterfølgende igen spurgte ind til naboens ulovlige støttemur og terrænregulering – den sag havde nemlig stort set ligget stille siden min 1. henvendelse i efteråret 2012 – erfarede jeg, at naboens byggerådgiver og den nu korruptionsmistænkte TMF-enhedschef i en telefonsamtale i februar 2015 havde aftalt, at ”muren kan kaldes for en hegnsmur i stedet for støttemur mod at der afgraves jord bag muren som forlangende”. Hegnsmure på under 1.80 meter er nemlig undtaget fra Bygningsreglementet.

Medhold fra Statsforvaltningen

Så finten var at man i en telefonsamtale aftalte at en ulovlig støttemur i stedet kan kaldes for en lovlig hegnsmur. Sådan uden videre. Og uden nogen form for dokumentation eller naboorientering. Dvs. hvor alle andre borgere i Københavns kommune skal indsende ansøgninger og betale dyre byggesagsbegynder, så kan man – hvis man kender enhedschefen – ringe til ham og få sit ulovlige byggeri godkendt i telefonen. Byggeri som TMF selv i første omgang havde erklæret klart ulovligt.

Iøvrigt er der her 6 år efter byggeriets start ikke sket andet end at der er afgraved et noget jord bag 3,50 meter af murens



Denne strimmel jord på Søren Sørensens grund på 40x175 cm jagtede TMF gennem 15 måneder og lukkede først sagen, da Søren gravede et hul og fjernede 150 liter jord.



længde på ialt 9,20 meter – dvs. på de resterende 5,70 meter er der på ingen måde tale om at muren er en hegnsmur, den er fortsat en støttemur da den støtter for overskudsjord fra byggeriet. Dette benægter borgmester Ninna Hedeager Olsen dog, men hun har så heller ikke været på besøg i min baghave selv om jeg har inviteret hende flere gange ...

TMF har hele tiden fastholdt at jeg ikke er part i sagen og at jeg "ikke er individuelt og væsentligt berørt". Det klagede jeg til Statsforvaltningen over, og efter 18 måneders sagsbehandlingstid fik jeg i november 2017 medhold i at jeg selvfølgelig er part i sagen. Statsforvaltningen kunne ikke afvise, at jeg ikke er part i sagen, og foretog en såkaldt hjemvisning af sagen, hvor de bad TMF om at træffe en ny afgørelse. Med andre ord: TMF skulle behandle sagen om.

Det afslog centerchefen i TMF i november 2017 imidlertid, selv om det er i strid med Byggelovens §23, der siger at Statsforvaltningens afgørelse er endelig og ikke kan ankes. Centerchefen er nu fratrukket i TMF efter kort tids ansættelse. I afmagt over at Københavns kommune ikke ville følge en afgørelse truffet af ankemyndigheden Statsforvaltningen har jeg så undervejs skrevet flere gange til TMF's ledelse, Teknik- og Miljøudvalget og Overborgmesteren, uden at det har hjulpet noget. Og her sluttede min fortælling så i nr. 38 af dette magasin for knap 1 års tid siden ...

Hvor er politikernes realitetssans

I april 2018 skrev BT så en artikel om en enhedschef i TMF, som kommunen havde bedt advokatfirmaet Bech-Bruun om at undersøge på baggrund af de to whistleblower-henvendelser om bl.a. mulig korruption i TMF. Det viste sig så



Legehuset som TMF beordrede nedrevet pga. en servitut fra 1920 om at bygninger ikke må stå nærmere 9 meter fra vejmidten. TMF kan dispensere for servitutten, hvis man vurderer byggeriet som "mindre betydende". Men det ønskede TMF ikke, og man ønskede heller ikke at begrunde hvorfor.

at være samme enhedschef, som også havde været involveret i min og naboens langvarige og suspekte sag. Og så begyndte jeg at lægge to og to sammen ...

BT dækkede i juni måned forløbet i min sag og en sag fra Hvidovre, hvor enhedschefen også har været involveret. Samme dag, den 6. juni i år, som BT havde min sag på forsiden, valgte enhedschefen så at lukke sit eget private byggesagsrådgivningsfirma. Jeg må indrømme, at som borger i Københavns kommune finder jeg det dybt krænkelende, at man som ledende medarbejder i kommunens byggesagsafdeling samtidig kan drive sit eget private firma, der tilbyder byggesagsrådgivning inden for præcis samme område, som man er sat til at varetage i kommunen aflønnet af skatteborgernes penge. Hvor er politikernes realitetssans henne, siden de kan tillade en sådan sammenblanding af interesser? Jeg er rystet.

Korruptionsmistænkt TMF chef

I advokatrapporten som Bech-Bruun har afleveret til Københavns kommune i juli kan man læse, at der nærmest har hersket en kultur i TMF, hvor medarbejdere og ledere har drevet deres egne private firmaer inden for deres fagområder,

samtidig med at de har passet deres jobs i kommunen. Dette er sket med ledelsens velsignelse i årevis. Det er mig en gåde hvordan kommunens ledelse ikke kan indse, at her er tale om interessekonflikter i anden potens.

I min og naboens konkrete sag kan jeg ikke slippe tanken om, at naboens byggerådgiver kan have betalt kommunens enhedschef for at få godkendt den ulovlige støttemur og det ulovlige terræn – ovenikøbet blev byggeriet "godkendt" i en telefonsamtale uden nogen form for dokumentation. Og værre endnu – kan naborådgiveren have betalt enhedschefen i TMF for at indlede en chikane af mig og min familie? Jeg håber det ikke.

Det ville jeg egentlig gerne have advokatfirmaet til at undersøge, nu hvor BT skrev om den igangværende undersøgelse tilbage i april og nu hvor advokatfirmaet allerede – på kommunens foranledning – havde startet en undersøgelse op af den korruptionsmistænkte TMF-enhedschef.

Alle instanser pegede på hinanden

Jeg kontaktede derfor både advokatfirmaet Bech-Bruun, TMF og Økonomiforvaltningen, som havde bestilt undersøgelsen, da TMF var vurderet inhabil. Bech-Bruun henviste til Øko-

Ninna Hedeager Olsen, Enhedslisten, Teknik- og miljøborgmester, Formand for Teknik- og Miljøudvalget





nomiforvaltningen, som henviste til TMF som henviste tilbage til Økonomiforvaltningen. Alle instanser pegede på hinanden. Ingen kunne lige pludselig træffe beslutning om, at min sag skulle inddrages i undersøgelsen, ikke en gang overborgmester Frank Jensen, selv om han er øverste chef for Økonomiforvaltningen, der havde bestilt undersøgelsen hos Bech-Bruun. Slutresultatet blev at naboens suspekterede sag og chikane af mig aldrig kom med i undersøgelsen trods mine henvendelser og rykkere.

Og værst af alt – jeg har aldrig fået nogen forklaring på, hvorfor min og naboens suspekterede sag ikke måtte komme med i advokatundersøgelsen.

I den endelige rapport afleveret til Københavns kommune i juli i år står der: ”Efter at vores undersøgelse blev iværksat, har advokatundersøgelsen været omtalt i dagspressen. Det har ført til, at en privat borger har anmodet Københavns Kommune om at inddrage en konkret sag, hvori borgeren er part, i advokatundersøgelsen. Efter en konkret vurdering besluttede Københavns Kommune, at det ikke var muligt, at denne sag kunne indgå i undersøgelsen.”

Belastende for TMF's ledelse

Denne private borger er mig, har advokatfirmaet siden hen bekræftet, men vil ikke oplyse om, hvilken ledende medarbejder i Københavns kommune, der har givet instruks om, at min sag ikke måtte

involveres i undersøgelsen. Og kommunens ønsker heller ikke at oplyse om det.

Det bekymrer mig, hvis det viser sig at være en højtstående kommunal leder som har afvist, at min og nabosagen skulle undersøges. Efter whistlebloweranklagerne var der et politisk ønske fra Teknik- og Miljøudvalget om at få forholdene i TMF undersøgt til bunds – det er de så ikke blevet med den nuværende rapport. Ærgerligt hvis ledere og embedsmænd på den måde overruler politikernes ønsker om at foretage undersøgelser af forholdene i den forvaltning, de er stemt ind af vælgerne for at lede politisk.

Men det er der som sagt ingen der har ønsket at svare mig på.

Min egen konklusion er at kommunen ikke har ønsket at inddrage sagen, fordi sagen har været for belastende for TMF's centerchef og vicedirektør, der har kendt til mit sagsforløb siden 2016 og forholdt sig passive hele vejen igennem. Også Teknik- og Miljøudvalget, herunder borgmestrene Morten Kabell og Nina Hedeager Olsen, har haft kendskab til sagen uden at foretage sig noget. Selv overborgmester Frank Jensen kontaktede jeg i maj og juni 2017 for at få hjælp uden noget resultat. Den eneste politiker, der har reageret positivt undervejs, har været Jakob Næsager (K), der via BT den 7. juni opfordrede til – uden held – at min sag blev inddraget i den igangværende advokatundersøgelse.

<https://www.bt.dk/danmark/konservative-om-soerens-lange-mareridt-chikane-sag-skal-undersoeges>

Rapport ikke fyldestgørende

Jeg forstår ikke hvordan kommunen kan starte en advokatundersøgelse op på baggrund af to anonyme whistleblowerudsagn, og når jeg så stiller mig frem med navns nævnelse og med bunker af dokumentation, så afviser man at inddrage denne sag om den selvsamme korruptionsmistænkte enhedschef. Det er stærkt bekymrende og gør at man ikke kan betragte advokatrapporten som fyldestgørende. Især fordi både centerchefen og vicedirektøren hele tiden undervejs har haft fuldt kendskab til forløbet i min sag uden at gribe ind. Og netop de chefer frikendes i Bech-Bruuns rapport for alle andre anklager. Jeg tænker at kommunen ledelse simpelthen ikke har ønsket at undersøge sig selv gennem advokatrapporten.

Omtalen af sagen i BT har dog ført til, at TMF langt om længe i slutningen af juni – 5½ år efter sagens start – kontaktede Statsforvaltningen for at få en forklaring på, hvordan deres hjemvisning fra november 2017 (om at sagen skulle gå om) skulle forstås. Som lægmand synes jeg ellers at Statsforvaltningens afgørelse var ret enkel at forstå – TMF skulle foretage en partshøring af mig som part i sagen pga. naboens voldsomme byggeri.

Det er mig uforståeligt, hvad TMF ikke kunne forstå ved den afgørelse, allerede da den forelå tilbage i november 2017. TMF valgte så til syvende og sidst omsider at følge Statsforvaltningens afgørelse, men kun fordi sagen havde været omtalt i BT adskillige gange i løbet af juni måned. Dog har TMF begrænset partshøringen til ikke at omfatte selve den problematiske støttemur, som TMF fortsat insisterer på skulle være lovlig, fordi der er afgravet noget jord bag muren. Jeg er nu kun blevet partshørt om en lille stump plankeværk på toppen af muren, noget som TMF ellers gennem den 6 år lange sag har hævdet slet ikke hører under deres ansvarsområde, men kræver et civilt søgsmål. Pludselig partshører TMF også om noget terræn, der muligvis er hævet midt inde på naboens grund, men som aldrig har været en del af sagen. Men man partshører ikke om den ulovlige terrænregulering i skelbræmmen, som ellers er det væsentlige.



Legehuset set fra vejen med stork på skorstenen, mens det stod der endnu. Man kunne knapt ane legehuset bag den grønne hæk. TMF begrundede kravet om nedrivning med, at ”forhaverne skal fremstå med et åbent og grønt præg”.



Med andre ord – TMF følger fortsat ikke Statsforvaltningens afgørelse om at der skal partshøres om den ulovlige støttemur og om det ulovligt hævede terræn bagved støttemuren.

Politikerne blev på rådhuset

Da BT skrev om sagen i juni måned inviterede jeg politikerne fra Teknik- og Miljøudvalget på besøg. Ninna Hedeager udtalte at hun ikke mente der var ulovligt terrænreguleret og jeg ville derfor gerne vise hende støttemuren og terrænet bagved. Og fortælle hende om den chikane jeg havde været udsat for fra TMF's side. Ud af de 11 politikere jeg kontaktede i Udvalget med en invitation til at komme ud og tale med "en rigtig levende borger", så var der 1 – Ulrik Kohl – der svarede tilbage at han ikke havde tid, resten ignorerede min invitation. Jeg tror ellers at politikerne kunne lære en masse af at komme ud i marken og opleve konsekvenserne af deres forvaltnings dispositioner.

Nogen vil hævde at politikerne kan jo ikke tage ud og sagsbehandle hver enkelt sag – sandt nok – men hvor tit sker det lige at TMF havner på forsiden af landsdækkende medier flere dage i træk med en korruptionsskandale hængende over hovedet? Hvis det var mig der var politiker i en sådan sag, så var jeg dukket op ude på borgerens matrikel hvis jeg havde fået en invitation for personligt at sætte mig grundigt ind i sagen og høre om sagen fra borgerens synsvinkel. For mulig korruption i en kommunal forvaltning og chikane af borgerne er jo en alvorlig sag.

Vil ikke indrømme fejl

Det er ærgerligt, at TMF er så stædige – efter at jeg har lært forvaltningen at kende gennem den 6 år lange sag, så tyder noget på at det er en del af kulturen i forvaltningen, at man simpelthen ikke vil indrømme at have taget fejl. Det er synd,

for det kunne have sparet hundredevis af arbejdstimer og titusindevis borgernes skattekrone blot i denne ene sag alene.

I sagen på min egen grund ville TMF heller ikke indrømme, at man havde taget fejl omkring påstået terrænregulering i min baghave, som viste sig aldrig at have fundet sted. Man ville ikke indrømme, at man kunne dispensere omkring servitut på legehuse, som jeg dermed måtte rive ned. Man ville ikke indrømme, at man oprindeligt skulle have partshørt mig om naboens støttemur og ulovlige terræn, selv end ikke efter at Statsforvaltningen havde pålagt TMF, at jeg skulle partshøres. Og nu hvor TMF efter massivt pres via omtale i medierne endelig vælger at følge Statsforvaltningens afgørelse, så partshører man om noget helt malplaceret. Jeg synes det er et trist forløb.

Ingen undskyldning

Det nærmeste jeg har været på at modtage en undskyldning fra TMF, var i BT's artikel:

<https://www.bt.dk/danmark/benaegtede-kaempe-broeler-nu-beklager-kommune>

Jeg undres over, at TMF undskylder sagsforløbet over for politikerne i Teknik- og Miljøudvalget, men ikke overfor mig som berørt borger. Der går jo ikke noget skår af en leder i TMF, at vedkommende skal sende en undskyldning til en borger. Jeg synes til gengæld det ville vidne om et vist format, hvis man er i stand til at indse, man har begået en fejl eller forfømmelse, give en undskyldning og selv er villig til at rette op på fejlen igen.

Jeg kan ikke lade være med at spekulere på, at i et privat firma var noget sådant aldrig blevet accepteret. Fejl på fejl på fejl. Ikke indrømme og ikke tage ved lære af sine fejl. Sikkert fordi man på Rådhuset føler sig hævet over borgerne og fordi man har et ubegrænset budget og timeantal til rådighed. Skattekrone

bliver bare ved med at tikke ind uanset kvaliteten af det arbejde man udfører. Jeg håber at politikerne på et tidspunkt får øjnene op for dette og for forvaltningens behandling af borgerne.

Håber Rådhuset har lært noget

Tilbage til selve sagen: Jeg har så nu besvaret TMF's partshøring, og jeg har nok engang bedt TMF om at vurdere den ulovlige støttemur og den ulovlige terrænregulering. I Københavns kommune må man max. terrænregulere med 30 cm i skelbræmmen, så jeg ser frem til at terrænet hos naboen tilbagereguleres til det oprindelige og at støttemuren fjernes fra skelbræmmen, så Byggeloven og Bygningsreglementet overholdes.

Og nu hvor TMF som en udløber af advokatundersøgelsen selv har anmeldt den korruptionsmistænkte enhedschef til Politiet pga. en sag om reduceret ejendomsmæglersalær mod at TMF-enhedschefen dispenserede for en servitut for at hjælpe mægleren, så følger jeg selvfølgelig med på sidelinien i den sag også. Og vil opfordre politikerne på Rådhuset igen, om de ikke mener, at min sag skal indgå i en tilsvarende advokatundersøgelse for at komme til bunds i denne suspekte sag om hvad der reelt er foregået i TMF.

Jeg indsendte min besvarelse af partshøringen til TMF i slutningen af august og afventer således TMF's behandling af denne. Så må vi se hvor sagen lander henne og hvor lang tid det tager TMF at træffe en ny afgørelse i denne efterhånden 6 år lange sag. Jeg håber at TMF og Rådhuset har lært noget af sagen her og at man i højere grad fremover vil lytte til borgerne og fremfor alt ikke chikanere dem, når de berettiget klager over ulovligt nybyggeri. ■

To be continued ...

Links

<https://www.bt.dk/samfund/eksperter-er-rystede-over-husejeren-soerens-kamp-koebenhavns-kommune-beskyldes-for>
<https://www.bt.dk/debat/b.t.-mener-koebenhavns-kommune-i-magtmisbrug>
<https://www.bt.dk/danmark/ansvarlige-borgmestre-naegter-at-gaa-ind-i-chikane-sag>
<https://www.bt.dk/danmark/konservative-om-soerens-lange-mareridt-chikanesag-skal-undersoeges>
<https://www.bt.dk/danmark/chikaneret-husejer-giver-tilbud-til-borgmester-kom-paa-besog>
<https://www.bt.dk/danmark/staten-saetter-koebenhavns-kommune-paa-plads-chikane-sag-skal-gaa-om>
<https://www.bt.dk/indland/kommune-ignorerer-statslig-afgoerelse-i-chikane-sag-det-er-kraenkende>
<https://www.bt.dk/danmark/benaegtede-kaempe-broeler-nu-beklager-kommune>

grundejeren.dk

Fællesforeningen af
Grundejerforeninger i København

Sekretariat

Anne Brix Christiansen
Dyssevænget 74, 2700 Brønshøj
Tlf. 24 25 05 03
sekretariat@grundejeren.dk

Juridisk Hotline

Til hurtige spørgsmål om ejendomme, ejd.skat, vedtægter, hegn, deklarationer, servitutter, vejforhold, parkering, lejeforhold, byggesager m.m.
Kontakt: Advokat (L) Morten Mark Østergaard
BuusMark Advokatfirma, tlf. 46 30 20 32, mmo@buusmark.dk

Forsikring

HDI kollektiv ledelses- og bestyrelsesansvarsforsikring, erhvervsansvar og underslæb for medlemmer af Grundejeren.dk.
Kr. 1030 årligt.
Kontakt kasserer@grundejeren.dk for yderligere oplysninger eller evt.
Forsikringsagent Stefan Myralf
assurance@myralf.dk
T: 53837006

Medlemsblad

Redaktion
Poul Hounsgaard (ansvarshavende) og Birgit Philipp
redaktoer@grundejeren.dk

Udgiver: Grundejeren.dk
Layout: Michael Mossefin/Paramedia 12026
ISSN: 22449035

Bestyrelsen

Formand
Birgit Philipp
Valgt i 2017 for GF Søndre Hanssted
Jura
formand@grundejeren.dk
Tlf.3616 3995

Kasserer
Poul Hounsgaard
Valgt i 2018 for GF Sundbyvang
Økonomi & blad
kasserer@grundejeren.dk

Næstformand
Anne Brix Christiansen
Valgt i 2017 for GF Danas Park
ab@grundejeren.dk

Hanne Skovsgaard
Valgt i 2018 for GF Forfatterkvarteret
Arrangementer & redaktionsudvalg
hs@grundejeren.dk

Gurbakhsh Singh Sanotra
Valgt i 2017 for Brønshøj Præstegårds GF
Skilte, veje & snerydning
gss@grundejeren.dk

Erik Jønsson
Valgt i 2018 for Kirkestiens Villakvarter
Forsyningsvirksomhed
ej@grundejeren.dk

SUPPLEANTER

1. suppleant
Jørgen Tetzschner
Valgt i 2018 for Brønshøjgaard's Haveby
jt@grundejeren.dk

2. suppleant
Jacob Gorm Larsen
Konst. i 2018 for GF Nordre Hanssted
jgl@grundejeren.dk

3. suppleant
Vakant

BYDELSUDPEGEDE

BESTYRELSESMEDLEMMER
Charlotte Tørngren
Udpeget af Vanløse
Grundejersammenslutning
ct@grundejeren.dk

VALGTE REVISORER

1. Per Rahbek
Valgt i 2018 for
Valby og Omegns Byggeforening

2. Jens Kolind
Valgt i 2017 for GF Søndervang

Suppl. Ib Vilhelmsen
Valgt i 2018 for GF Søndre Hanssted

Medlemsforeninger

2100 Østerbro

Ny Ryvang Villakvart. Vejlaug
Solvænget m.v.,
Ejerlaug vedr. rækkehuse
Strandpromenade
Kvarterets Grundejerlaug

2300 Sundbyerne

Fredenshøj GF
Møllely GF
Odin GF
Strandengen GF
Sundbyvang GF
Ulrick Birchs Allé Vejlaug
Valhal GF
Vestre Solvang GF

2400 NV

Dortheavejs Vejlaug
Enebærvej GF
Utterslevhøj GF

2500 Valby

Ankeret GF
Dæmningen GF
Forfatterkvarteret GF
Frilands Allés Vejlag
Gl. Østergaard GF
Hestehaven GF
Højmark GF
Kløverbladet GF
Lyset GF
Nordre Hanssted GF
Nybovej GF
Ny Østergaard Villaby GF
Strandlyst GF
Søholm GF
Søholm Parkby GF
Søndervang GF
Søndre Hanssted GF
Trekantens Vejlaug
Ulriksdal GF
Valby og Omegns Byggef.
Valby Nye Villakvarter
Vigerslev Haveforstad GF

2700 Brønshøj

Boeslunde GF
Brønshøjgårds Haveby GF
Brønshøj Kirkevejs Vejlaug
Brønshøj Parcellforening
Brønshøjs Præstegård GF
Brønshøj Præstegårdso
Danas Park GF
Enighedens Vejlaug
Frederikssundsvej 333 EF
Godthaab GF
Havebyen Præstevangen
Holcks Plads
Husum Haveby GF
Håbets Allé Vejlaug m.fl.
Kirkemosens Haveby GF
Lille Husum GF
Solhøj GF
Søgaard GF
Vejforeningen af 11/61957
Vejlauget matr. nr 2215-2242

2720 Vanløse

Bakke Allé GF
Bakkedal GF
Damhussoen GF,
Fossgården GF
Frederiksgårds Allé Vejlaug
Hasselvængets Ejerlaug
Holmestien GF
Katrinedal GF
Kildeåens Haveby GF
Kirkestiens Villakvarter GF
Kæragervej GF
Langkærvej/Ledagersti GF
Løvhølmens Vejlaug
Morsøvej af 1945 GF
Ofea Plads GF
Slotsherrens Bro GF
Thorupgårdens Haveby GF
Toftøjevejens Vejlaug
Tornestykkets Vejlaug
Vanløse Haveby GF
Vanløse Ny Villakvarter GF
Vanløse Stationsby GF
Aabakken GF